

Obec Veľké Pole

Obecný úrad Veľké Pole , Veľké Pole č.1, 966 74 Veľké Pole

Vaša značka/dátum

Naša značka
2020/84-16

Vybavuje
F.Demeter

Dátum
15.06.2021

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Obec Veľké Pole, ktorá je podľa § 1 ods. 2 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie príslušným orgánom štátnej správy a v súlade s § 64 ods. 1 písm. e) a § 69 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) príslušným orgánom štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany drevín na základe podanej žiadosti od spoločnosti MVM, s.r.o., trvale so sídlom Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36 409 383 (ďalej len „žiadateľ“) v zastúpení spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s., trvale so sídlom Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35 829 141 (ďalej len „SEPS“) dňa 28.01.2020 a na základe vykonaného správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

I.

V zmysle § 89 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o ochrane prírody **mení** výrokovú časť rozhodnutia tunajšieho úradu č. 2016/194-012 zo dňa 23.12.2016, právoplatného dňa 03.04.2017 a to v určených bližšie špecifikovaných podmienkach: „1) Výrub drevín sa uskutoční v termínoch od 01.10.2018 do 31.03.2019 a od 01.10.2019 do 31.03.2020 v období vegetačného pokoja.“ **a nahrádza ju:** „1) Výrub drevín sa uskutoční v čase mimo vegetačného obdobia, tj. v termíne od 01.10 do 31.03 kalendárneho roka“.

II.

V zmysle § 89 ods. 2 zákona o ochrane prírody **predlžuje platnosť** rozhodnutia na 2 roky a to od právoplatnosti stavebného povolenia podľa zákona č. 50/1976 Zb.

V prípade dôvodov uvedených v § 89 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, môže obec Veľké Pole na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu tento súhlas zmeniť, alebo zrušiť.

Ak sú splnené podmienky uvedené v § 89 ods. 2 zákona o ochrane prírody možno platnosť tohto rozhodnutia vydaného na dobu určitú predĺžiť, ak o to účastník konania požiada najneskôr 60 dní pred ukončením jeho platnosti.

Nesplnenie povinnosti uloženej orgánom ochrany prírody v súhlase na výrub drevín je možné sankcionovať v zmysle § 91 zákona o ochrane prírody.

Osobitné predpisy, ako aj ostatné ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. ostávajú vydaním súhlasu nedotknuté.

ODÔVODNENIE

Dňa 28.01.2020 bola na Obecný úrad Veľké Pole, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, doručená žiadosť od spoločnosti MVM, s.r.o., trvale so sídlom Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36 409 383 v zastúpení spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s., trvale so sídlom Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35 829 141 týkajúca sa predĺženia platnosti vydaného rozhodnutia pod č. 2016/194-012 zo dňa 23.12.2016, ktorého platnosť bola do 31.03.2020.

Dôvodom žiadosti o predĺženie platnosti daného rozhodnutia bolo aktuálne prebiehajúce konanie pre stavebné povolenie vyššie uvedenej stavby, ktoré do 31.03.2020 nebude ukončené a tým nebolo možné začať s výberom zhotoviteľa stavby a jej následnou realizáciou – povoleným výrubom v k.ú. Veľké Pole.

Žiadateľ vo svojej žiadosti navrhoval pôvodné rozhodnutie ponechať v jeho znení s tým, že termín jeho platnosti žiadal zmeniť na 31.03.2024 vrátane následnej zmeny v podmienke týkajúcej sa termínov uskutočnenia výrubu.

Samotná žiadosť bola podaná v súlade s § 89 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Uvedeným dňom podania žiadosti bolo začaté správne konanie, pričom v súlade s § 82 ods. 7 bola informácia o začatí správneho konania, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, zverejnená na webovom sídle obce dňa 03.03.2020, kde si v zmysle § 82 ods. 3 mohli svoje účasti uplatniť do 5 pracovných dní od zverejnenia združenia s právnou subjektivitou. V stanovenom termíne sa do správneho konania neprihlásilo žiadne občianske združenie.

Obec Veľké Pole, ako prvostupňový správny orgán, upovedomila o začatí správneho konania listom pod č. 2020/84-02 zo dňa 03.03.2020 podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v predmetnej veci účastníkov konania bez nariadenia ústneho pojednávania formou verejnej vyhlášky. V upovedomení bolo účastníkom konania umožnené uplatnenie námietok a pripomienok, ako aj možnosť nahliadnutia do podkladov doručenej žiadosti do 5 pracovných dní od jeho doručenia.

Dňa 30.03.2020 bolo doručené podanie prostredníctvom e-mailu od p. Romana Cerulíka, trvale bytom Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra zo dňa 30.03.2020, v ktorom predložil k začatému konaniu o predĺžení platnosti rozhodnutia svoje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky, ako aj zároveň žiadal o predĺženie lehoty na podanie ďalších relevantných námietok do 10 od doručenia.

Vzhľadom k tomu, že obecný úrad viedol dané konanie prostredníctvom verejnej vyhlášky, nakoľko sa jednalo v prípade k.ú. Veľké Pole o rozsiahlosť dotknutých pozemkov, ktoré boli vo vlastníctve väčšieho počtu vlastníkov, ako aj z dôvodu, že úrad bol povinný uplatniť voči nim § 33 ods. 2 správneho poriadku, kde im dáva možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, nebolo možné vyhovieť podanej žiadosti zo strany žiadateľa a vydať požadované rozhodnutie o predĺžení platnosti do 31.03.2020.

V dôsledku stratenia platnosti vydaného rozhodnutia pod č. 2016/194-012 zo dňa 23.12.2016 ku dňu 31.03.2020 dochádzalo z pohľadu konajúceho správneho orgánu k zániku predmetu konania.

Na základe vyššie uvedeného Obec Veľké Pole, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody krajiny v zmysle § 82 ods. 9 písm. a) zákona o ochrane prírody a v súlade s § 30 ods. 1 písm. j) zákona o správnom poriadku konanie zastavila začaté správne konanie

rozhodnutím pod č. 2020/84-04 zo dňa 06.04.2020.

V zákonom stanovenej lehote pre odvolanie bolo dňa 17.04.2020 v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku v listinnej podobe na príslušný správny orgán doručené odvolanie od spoločnosti MVM, s.r.o., Žilina, ako splnomocneného zástupcu spoločnosti SEPS, a.s., Bratislava odvolanie voči rozhodnutiu o zastavení konania.

Odvolaateľ podal svoje odvolanie v danej veci, v ktorom sa opieral hlavne o to, že vydané rozhodnutie o zastavení konania nebolo v súlade s právnymi predpismi a vychádzalo s nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie upriamovalo pozornosť aj na to, že správny orgán v odôvodnení rozhodnutia o zastavení konania sa nedostatočne vysporiadal s jeho právnou úpravou na vydanie predmetného rozhodnutia.

V závere včas podaného odvolania podávateľ uvádzal, že rozhodnutie o zastavení konania nebolo vecne a procesne správne z toho dôvodu bolo podané predmetné odvolanie voči rozhodnutiu o zastavení konania v zmysle § 53 správneho poriadku a zároveň bolo požadované, aby odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie o zastavení konania zrušil a správny orgán pokračoval ďalej v konaní o predĺžení platnosti rozhodnutia.

Prvostupňový orgán listom pod č. 2020/84-5 zo dňa 21.04.2020 upovedomil ostatných účastníkov konania súlade s § 56 správneho poriadku o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia, podľa potreby konanie doplnili. V stanovenej lehote príslušný orgán odbržal v tejto veci vyjadrenie k odvolaniu žiadateľa voči rozhodnutiu o zastavení konania od p. Romana Cerulíka.

Prvostupňový orgán o odvolaní nerozhodol a preto podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 04.06.2020 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom pod č. spisu 2020/84 na Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie na odvolanie za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní.

Obec Veľké Pole o tomto úkone upovedomila účastníkov konania listom pod č. 2020/84-07 zo dňa 08.06.2020. Upovedomenie bolo doručované formou verejnej vyhlášky a zverejnené spôsobom v mieste obvyklým po dobu 15 dní.

Druhostupňový správny orgán následne podrobne preskúmal odvolanie podané účastníkom konania, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu pod č. 2020/84-03 zo dňa 06.04.2020, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej a procesnej stránke, ako aj podklady prvostupňového orgánu, ktoré viedli k vydaniu rozhodnutia a podaného odvolania.

Do prebiehajúceho odvolacieho konania bolo zo strany druhostupňového orgánu zabezpečené Usmernenie Ministerstva ŽP Slovenskej republiky, Sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, odboru ochrany prírody a krajiny, resp. výklad § 89 cit. zákona pod č. 8505/2020-6.3 zo dňa 04.12.2020.

Tento výklad sám o sebe upresnil uplatňovanie § 89 ods. 1 písm. a) a b) a § 89 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z.z., kedy orgán ochrany prírody a krajiny ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania zmeniť alebo zrušiť za predpokladu splnenia podmienok ustanovených v tomto zákone. Súčasne môže platnosť ním vydaného rozhodnutia z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania predĺžiť, a to aj opakovane, za predpokladu dodržania zákonom stanovených podmienok.

Z uvedených ustanovení zákona č. 543/2002 Z.z. vyplýva, že obec Veľké Pole ako orgán ochrany prírody a krajiny, ktorý vydal rozhodnutie o výrube, je oprávnená na jeho zmenu, zrušenie alebo predĺženie jeho platnosti a to bez ohľadu na skutočnosť, že novelou

zákona č. 543/2002 Z.z. došlo k zmenám v kompetenciách orgánov ochrany prírody a krajiny, týkajúcich sa vecnej príslušnosti na vydanie súhlasu podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z.

Následne vo veci samotnej platnosti vydaného súhlasu na výrub drevín bolo skonštatované, že koniec platnosti vydaného rozhodnutia, ktorá je uvádzaná termínom 31.03.2020 v podmienke č. 1 pôvodného rozhodnutia pod č. 2016/194-012, je chápaná vo svojej podstate nesprávne.

Odvolačný správny orgán sa domnieval, že tento termín nebol termínom určujúcim konečnú platnosť povoľovanej činnosti daným súhlasom, avšak je viac-menej iba podmienkou, ktorá zaväzovala účastníka konania (žiadateľa) o vykonanie výrubu s prihliadnutím na obdobie vegetačného pokoja.

V danej veci MŽP SR uviedlo, že rozhodnutia o výrube nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2017, pričom jeho účinnosť je viazaná na splnenie podmienky a to nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vydaní stavebného povolenia na líniovú stavbu – „Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – Oslany.

Doba jeho platnosti nebola žiadnym spôsobom vymedzená. Správny orgán síce v podmienkach o výrube stanovil termín, kedy je žiadateľ oprávnený na vykonanie povolenej činnosti, ale uvedený termín nie je možné pokladať za určenie doby jeho platnosti, nakoľko ide len o bližšie vymedzenie jeho účinnosti.

V uvedené svedčí taktiež skutočnosť, že v súlade s ďalšími podmienkami rozhodnutia o výrube správny orgán zaviazal žiadateľa aj k ďalším činnostiam, ktoré je povinný vykonať po realizácii výrubu, a to napríklad odstránenie drevnej hmoty z danej lokality, pričom splnenie stanovenej povinnosti je možné vynútiť iba za predpokladu platnosti rozhodnutia.

Podľa § 89 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. rozhodnutie vydané podľa tohoto zákona stráca platnosť:

- a) dňom, keď sa orgán ochrany prírody a krajiny dozvedel od účastníka konania o skončení vykonávania povolenej činnosti,
- b) uplynutím času, na ktorý bolo vydané, alebo
- c) smrťou účastníka.

Z uvedeného ustanovenia zákona č. 543/2002 vyplýva, že rozhodnutie vydané podľa tohto zákona stráca platnosť ex lege, teda priamo zo zákona okamihom splnenia aspoň jednej zo stanovených podmienok.

Vzhľadom na skutočnosť, že platnosť rozhodnutia o výrube nebola explicitne určená a ani z jeho odôvodnenia nevyplýva, že uplynutím termínu na výrub zároveň uplynie jeho platnosť, a rovnako z dôvodu, že nenastala žiadna z okolností vyplývajúcich z § 89 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z., jeho platnosť neskončila a rozhodnutie o výrube je i naďalej platné.

V súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku odvolací orgán zároveň hodnotil dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

V zhrnutí rozhodnutia o odvolaní bolo zo strany prvostupňového orgánu hlavne procesne chybné uplatnenie ustanovenia § 82 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny a to tak, že ak sa dá účastník konania zastúpiť, podpis splnomocniteľa v dohode o plnomocenstve musí byť osvedčený podľa osobitných predpisov, čím bolo poukázané na tú skutočnosť, že priložené splnomocnenie k žiadosti nespĺňalo vyššie uvedené ustanovenie a bolo priložené bez osvedčenia podľa osobitných predpisov.

Vychádzajúc zo zabezpečeného usmernenia MŽP SR bol podložený fakt, že nedošlo k zániku platnosti vydaného rozhodnutia na výrub drevín, čím nebol dôvod k zastaveniu správneho konania v zmysle § 82 ods. 9 písm. a) zákona o ochrane prírody v súlade s § 30 odsl 1 písm. j) správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán nekonal v plnom rozsahu, neposúdil závažnosť dôvodov

podanej žiadosti v rámci správnej úvahy so zreteľom na okolnosť a povahu predmetu konania.

Odvolačný orgán postup prvostupňového orgánu v danej veci vyhodnotil ako nezákonný so zistením dôvodov, pre ktoré by malo byť na základe jeho posúdenia s poukázaním na jeho nedostatky byť zrušené a vrátené na nové prejednanie a konanie.

Odvolačný orgán zastával názor, že prvostupňový správny orgán sa v priebehu správneho konania zároveň nedostatočne vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami, ktoré predchádzali vydaniu rozhodnutia a jeho celé konanie, resp. procesný postup bol postavený na nesprávnom vyhodnotení.

S poukázaním na vyššie uvedené Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie podané odvolanie potvrdil rozhodnutím pod č. OU-ZC-OSZP-2021/000096-013 zo dňa 04.02.2021, ktorým rozhodnutie pod č. 2020/84-03 zo dňa 06.04.2020 podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po vrátení celého spisového materiálu a vychádzajúc z obsahu rozhodnutia vydaného druhostupňovým správnym orgánom bol žiadateľ vyzvaný k odstráneniu zistených nedostatkov podania listom pod č.2020/84-10 zo dňa 16.03.2021 k jeho doplneniu a to v rozsahu splnomocnenia podľa osobitných predpisov v súlade s § 82 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Vyššie uvedené doplnenie podania zo strany žiadateľa stanovil prvostupňový orgán do 31.03.2021.

Žiadateľ bol zároveň upozornený, že ak do stanoveného termínu nedostatky podania nebudú odstránené, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny konanie zastaví v zmysle § 82 ods. 9 písm. c) zákona č. 543/2002 Z.z.

V zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bolo dané správne konanie následne prerušené rozhodnutím pod č. 2020/84-11 zo dňa 17.03.2021, pričom lehoty podľa § 85 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny v nadväznosti na § 29 ods. 5 správneho poriadku neplynuli.

Žiadateľ skompletizoval podanie v stanovenej lehote a v požadovanom rozsahu jeho doručením v listinnej podobe dňa 25.03.2021.

Obec Veľké Pole, ako konajúci správny orgán, upovedomila o začatí správneho konania účastníkov konania listom pod č. 2020/84-13 zo dňa 08.04.2021 v zmysle § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v predmetnej veci.

Z dôvodu, že sa jednalo o predĺženie platnosti rozhodnutia a o jeho zmenu na základe podnetu orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny už vydaného rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody, tunajší úrad ako príslušný orgán v zmysle § 21 správneho poriadku upustil od ústneho pojednávania, pričom zároveň doručovaným upovedomením uplatňoval voči účastníkom konania aj § 33 ods. 2 správneho poriadku, kde im umožnil oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia.

Uplatnenie prípadných námietok a pripomienok zo strany účastníkov konania bolo možné najneskôr do 5 dní od doručenia konkrétneho upovedomenia, ktoré bolo možné si uplatniť písomne alebo ústne do zápisnice.

Upovedomenie bolo doručované formou verejnej vyhlášky, ktorá bola zverejnená spôsobom v mieste obvyklým po dobu 15 dní.

V stanovenej lehote bolo dňa 30.04.2021 na príslušný orgán ochrany prírody a krajiny doručené podanie v listinnej podobe od p. Romana Cerulíka, trvale bytom Štefánikova tr. Č. 59, 949 01 Nitra.

Z dôvodu, že konajúci správny orgán bol v čase vydania rozhodnutia pretrvávajúco administratívne a pracovne vyťažený a nebolo z jeho strany možné vydanie rozhodnutia do stanoveného termínu, bola lehota pre vydanie rozhodnutia predĺžená vedúcim orgánom ochrany prírody v zmysle § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody do 15.06.2021, o ktorom boli účastníci konania upovedomení listom pod č. 2020/84-15 zo dňa 25.05.2021.

Z obsahu doručenej žiadosti žiadateľa bolo požadované predĺženie platnosti vydaného rozhodnutia pod č. 2016/194-012 zo dňa 23.12.2016.

Dôvodom žiadosti o predĺženie platnosti bolo aktuálne prebiehajúce konanie pre stavebné povolenie vyššie uvedenej stavby, ktoré do 31.03.2020 nebolo ukončené a tým nebolo možné začať s výberom zhotoviteľa stavby a jej následnou realizáciou – povoleným výrubom v k.ú. Veľké Pole.

Žiadateľ vo svojej žiadosti navrhoval pôvodné rozhodnutie ponechať v jeho znení s tým, že termín jeho platnosti žiadal zmeniť na 31.03.2024 vrátane následnej zmeny v podmienke týkajúcej sa termínov uskutočnenia výrubu.

Obec Veľké Pole po posúdení žiadosti zmenila výrokovú časť pôvodného rozhodnutia pod č. 2016/194-012 z vlastného podnetu v súlade s § 89 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 543/2002 Z .z. v bode č. 1, kde došlo k zmene termínu vykonania činnosti výrubu na mimovegetačné obdobie a to od 01.10. do 31.03. kalendárneho roka.

Zmena rozhodnutia vo svojej podstate umožňuje za splnenia zákonom predpokladaných podmienok zásah do právoplatných a tak v zásade nezmeniteľných a nezrušiteľných rozhodnutí. Takéto legislatívne riešenie je opodstatnené v situácii, kedy môže dôjsť po vydaní rozhodnutia k podstatnej zmene vonkajších okolností, za ktorých bolo pôvodné rozhodnutie vydané a postup podľa právoplatného rozhodnutia by nemohol zabezpečiť ochranu dôležitého verejného záujmu, či dokonca by mohol tieto záujmy ohroziť.

Dôvod zmeny rozhodnutia by mal vychádzať primárne z nevyhnutnosti zabezpečenia záujmov ochrany prírody, kde záujem ochrany prírody musí oproti pôvodnému rozhodnutiu ostať nedotknutý.

Pretože pôvodné rozhodnutie je stále platné a viazané na právoplatné stavebné povolenie, považoval orgán ochrany prírody za nevyhnutné upraviť podmienku, ktorá určuje a upravuje obdobie vykonania činnosti v čase mimovegetačného obdobia.

Skutočnosť, že sa vydanie stavebného povolenia pre danú stavbu elektrického vedenia nad rámec predĺžilo, došlo k zániku podstatnej bližšie špecifikovanej podmienky určenej vydaným rozhodnutím na výrub drevín a to konkrétne podmienky č. 1.

Vychádzajúc z tejto skutočnosti a chybnom vyložení právoplatnosti rozhodnutia na výrub, ktorá bola potvrdená doručeným Usmernením MŽP SR pod č. 8505/2020-6.3 zo dňa 04.12.2020, vo svojej podstate požadoval sám žiadateľ o predĺženie rozhodnutia o 4 roky.

Keďže pôvodné vydané rozhodnutie bolo pre vykonanie povolenej činnosti viazané na právoplatné stavebné povolenie, predĺžil orgán ochrany prírody a krajiny v zmysle § 89 ods. 2 platnosť rozhodnutia na 2 roky a to striktno od času vydania vyššie spomenutého a nevyhnutného právoplatného rozhodnutia podľa zákona č. 50/1976 Zb.

Z obsahu doručených pripomienok, stanovísk a zásadných námietok podaných p. Romanom Cerulíkom bola vznesená námietka, že v uvedenom upovedomení o začatí správneho konania nie je ani len uvedené, do akej doby sa rozhodnutie má predlžovať.

Konkrétna informácia o požadovanej dobe predĺženia platnosti bola zrejmá z prvotného upovedomenia o začatí správneho konania doručovaného účastníkom konania ešte pred odvolacím konaním pod č. 2020/84-02 zo dňa 03.03.2020, následne aj v rozhodnutí o zastavení konania pod č. 2020/84-05 zo dňa 06.04.2020, ako aj rozhodnutia o odvolaní pod č. OU-ZC-OSZP-2021/000097-013 zo dňa 04.02.2021, kde tieto písomnosti boli účastníkovi konania doručované. Z nich vyplývala skutočnosť, že žiadateľ požadoval predĺženie lehoty rozhodnutia do 31.03.2024, tj. o 4 roky.

Zo strany p. Romana Cerulíka bolo poukazované na tú skutočnosť, že líniová stavba – „Vedenie 2x400 kV Bystričany – Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ je verejnoprospešnou

stavbou. Bolo podotýkané, navrhovateľ, žiadateľ SEPS, a.s. nepredložil do spisu právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, ktorým bol vydaný súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov.

Táto námietka bola vznesená aj k doručenému odvolaniu, kde si príslušný orgán dovoľí opäť konštatovať, že toto konanie nie je nijak viazané na spomenutý súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov, vo veci ktorého koná Okresný úrad Prievidza a to z dôvodu, že sa jedná o dve úplne odlišné samostatné konania, ktoré sa podľa príslušného zákona o ochrane prírody a krajiny žiadnym spôsobom nedopĺňajú a ani neovplyvňujú.

Žiadateľ na vydanie rozhodnutia výrub stromov – SEPS ani len nepredložil do stavebného konania predchádzajúce rozhodnutie obce Veľké Pole, pričom je všeobecne známe, že takéto rozhodnutie malo byť k územnému konaniu a nebolo, a preto aj územné konanie je napadnuté na príslušných súdoch. Stavebné konanie je prerušené aj z iných závažných okolností, napr. že stavba nie je v súlade s územnými plánmi obcí a preto nie je možné takéto konanie ani len viesť. Nie je možné v zmysle zákona ani viesť toto predmetné konanie o výrube drevín, keďže nie je tento účel, na ktorý má byť vedené a to pre stavbu elektrovod v súlade s územným plánom obcí.

K tejto námietke uviedol odvolací orgán vo svojom rozhodnutí, že na základe Usmernenia generálneho riaditeľa sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny Ministerstva životného prostredia SR k ochrane drevín pod č. 2/IX/i určené odborom starostlivosti o životné prostredie, ktoré v časti svojho obsahu uvádza, že podľa § 103 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z.z. orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najneskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohoto zákona vyžadujú.

Vo vzťahu k povoľovaniu líniových stavieb podľa zákona č. 50/1967 Zb MŽP SR uvádza, že orgány ochrany prírody sú povinné rozhodovať o súhlase na výrub podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. už vrámci územného konania vždy, keď je z podkladov k územnému konaniu dostatočne zrejmé, ktoré dreviny sú povoľovanou činnosťou dotknuté.

V prípade, že na základe podkladov k územnému rozhodnutiu nie je možné jednoznačne určiť, ktoré dreviny majú byť predmetom konania o výrube, bude musieť byť vydané ešte pred vydaním stavebného povolenia.

Tá skutočnosť, že je prerušené stavebné konanie, ktoré je v kompetencii príslušného stavebného úradu, nie je dôvodom k nepokračovaniu tohto konania a to aj z dôvodu, že rozhodnutie podľa § 47 ods. 3 bolo potvrdené ako správne rozsudkom Najvyššieho súdu SR pod č. 6Sžk/29/2018, kde sa má za to, že bolo preskúmané v celom rozsahu po vecnej a procesnej stránke.

Účastník konania v časti občianskoprávnej námietky zastáva názor, že v záujme zachovania zákonnosti a transparentnosti stavebného konania, je potrebné, aby došlo zo strany správneho orgánu o odmietnutí návrhu žiadateľa a to z dôvodu nepreukázania akéhokoľvek prvého vzťahu / titulu k predmetným pozemkom, tak ako je vyžadované zákonom, kde bol spomenutý rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012, sp. Zn. 8 Sžp/6/2011: „Ak sa stavebné orgány v rámci územného konania nevysporiadajú s občianskoprávnou námietkou týkajúcou sa vecného bremena súvisiaceho s pozemkom na ktorom sa má uskutočniť stavba, v súlade s § 137 ods. 1 a 2 zákona 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších prepisov, rozhodnutie o umiestnení stavby je v rozpore so zákonom“.

Analogicky sa tieto zásady majú vzťahovať aj na toto konanie, keďže žiadateľ nedisponuje súhlasom vlastníka pozemkov.

Toto konanie nie je vedené v zmysle § 47 ods. 3, ale je vedené podľa ustanovenia § 89 zákona o ochrane prírody a krajiny. Ako bolo spomenuté, toto rozhodnutie o výrube bolo potvrdené Najvyšším súdom SR, kde navrhovanú stavbu elektrického vedenia treba jednoznačne považovať za verejnoprospešnú stavbu, ktorej účelom je umožniť konečným odberateľom pripojiť sa na distribučnú sústavu, čím nad nerušený výkon vlastníckych práv je v danom prípade postavený verejný záujem na vybudovanie predmetnej stavby, v prospech ktoré sa má stavba realizovať.

Sama novela zákona č. 359/2019 účinná od 01.01.2020 pri konaniach vedených v zmysle § 89 ods. 2 vylúčila potrebu súhlasu ostatných účastníkov konania, čím pre dané vedené konanie nie je potreba povinnosti zabezpečenia súhlasov potrebných pre predmetné konanie od všetkých účastníkov konania.

Ďalej sa uvádzalo, že oznámenie o začatí správneho konania neobsahuje informáciu, že bola navrhovaná činnosť posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo je výrazné porušenie tohoto zákona a aj v nasledujúcich povoleniach konaniach, medzi ktoré patrí aj toto konanie, táto informácia musí byť uvedená.

Správny orgán ignoruje zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z.z. a účastníctvo vyplývajúce z § 24 ods. 2, že dotknutá verejnosť má postavenie účastníka a následne aj postavenie účastníka v povolení konaní navrhovanej činnosti alebo jej zmene a tú skutočnosť, že právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie môže byť povolením navrhovanej činnosti priamo dotknuté.

Na str. 154 komentára zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie autora Radovana Katríka, vydavateľstvo Wolters Kluwer sa k ods. 2 doslova píše „Verejnosť zároveň získava účasťou v konaniach podľa tretej časti zákona o EIA automaticky aj účastníctvo v následných povoleniach konaniach, akými je stavebné konanie, územné konanie, kolaudačné konanie, ...

Uvedený komentár, resp. výklad k zákonu 24/2006 Z.z. bol vydaný v roku 2016, kde už zákon o ochrane prírody a krajiny odvtedy prešiel zásadnou novelizáciou, kde sám vo svojom ustanovení § 82 ods. 3 presne špecifikuje okruh účastníctva.

Zverejňovanie začatých správnych konaní, v ktorých môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, sa uskutočňuje povinným zverejnením informácie o začatom správnom konaní na webovom sídle príslušného orgánu podľa § 82 ods. 7 cit. zákona, kde si svoje účastníctvo môžu uplatniť združenia s právnou subjektivitou za stanovených podmienok a zároveň týmto ustanovením zákonodarca dodržiava uplatnenie Aarhuského dohovoru. Tento krok zo strany obce bol dodržaný.

Kroky zverejňovania podľa § 3 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. sú záväzné pre príslušný stavebný úrad.

Ďalej bolo namietané, že správny orgán dal účastníkom konania len 5 dní na uplatnenie námietok od doručenia upovedomenia. Považujem takýto stav za rozporný s medzinárodným dohovorom Aarhuský dohovor, keďže a jedná o navrhovanú činnosť, ktorá bola posudzovaná v procese EIA a o vyvíjanie nátlaku na účastníkov konania, kde ani nie je určený správny okruh účastníkov v pandemickom čase covid opatrení.

Z dôvodu, že sa nejedná o nové vydanie rozhodnutia, ale iba o jeho zmenu a predĺženie, považovala obec určený termín za dostačujúci, pričom uplatnenie námietok umožnila účastníkom konania aj písomnou formou. Pretože rozsah konania žiadnym výrazným spôsobom nezasahoval do rozsahom potvrdeného rozhodnutia Najvyšším súdom SR, nepovažoval správny orgán uvedený termín sa nátlakový.

Navyše sám účastník konania mohol využiť možnosť doručenia žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie v súlade s § 28 ods. 1 správneho poriadku.

Účastník konania požadoval aplikáciu § 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním

rozhodnutia a to v čase, keď bude považovať správny orgán, že má všetky podklady k vydaniu rozhodnutia, aby som sa ako účastník konania mohol k nim vyjadriť prípadne navrhnúť doplnenie.

Toto ustanovenie bolo zo strany príslušného orgánu umožnené už doručovaným upovedomením o začatí správneho konania, pretože správny orgán disponoval s dostatočnými podkladmi pre vydanie rozhodnutia.

Zásadne bolo namietané aj to, že účelovo existuje rozhodnutie obce Veľké Pole č. spisu 2020/29 zo dňa 03.02.2020 v stavebnom konaní, v ktorom stavebný úrad rozhodol, že prerušuje konanie do doby doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníkov konania.

Z pohľadu účastníka konania sa jedná o jednoznačné a účelové obchádzanie zákona a dokonca jeho zjavné porušovanie, pretože boli z jeho strany podané námietky pred viac ako rokom, čím je toho názoru, že stavebný úrad Veľké Pole nezákonne nezastavil stavebné konanie napriek tomu, že tak urobiť vzhľadom aj na predmetné rozhodnutie musel. Je všeobecne známe, že rozhodnutie o výrube drevín je nutné mať najneskôr pred vydaním územného rozhodnutia a toto sa nestalo a teraz jednoznačne stavebný úrad ako aj správny orgán konajú v zhode s cieľom vydávať nezákonné rozhodnutia.

Tak isto bolo zásadne namietané, že sa vedie toto predmetné konanie o predĺžení rozhodnutia o výrube drevín napriek tomu, že neexistuje rozhodnutie o poškodzovaní a ničení biotopu, čo je absolútna priorita.

Za zákonný postup podľa zákona č. 50/1976 Zb. si plnú zodpovednosť nesie sám príslušný stavebný úrad, pričom orgán ochrany prírody nie je jeho procesnými krokmi viazaný. Rozhodnutia vydávané podľa zákona o ochrane prírody sú podkladom pre vydávanie príslušných povolení, či už v tomto prípade v územnom alebo stavebnom konaní.

Ako už bolo uvedené, rozhodnutie na výrub drevín bolo potvrdené rozsudkom Najvyššieho súdu SR pod č. 6Sžk/29/2018 a toto obec považuje za záväzné. Vydaním rozhodnutia nemožno hovoriť o protizákonnom kroku, pretože uskutočnenie povolenej činnosti podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody je naviazané až na samotnú právoplatnosť stavebného povolenia.

Orgán ochrany prírody konštatuje, že ak by príslušný stavebný úrad postupoval protizákonne a táto skutočnosť by bola potvrdená príslušnými kontrolnými alebo odvolacími orgánmi, výrub drevín v rámci líniovej stavby nebude realizovaný.

Námietka bola vznesená aj k umiestneniu predmetnej stavby, ktorá nie je v súlade s územným plánom VÚC BBSK.

Orgán ochrany prírody sa opäť opiera o tú skutočnosť, že v tejto veci rozhodol Najvyšší súd SR.

Pretože podanie p. Romana Cerulíka bola napísané z časti zmätočne a to uvádzaním nezákonných postupov stavebného úradu, orgán ochrany prírody sa vysporiadal iba z tou časťou námietok, ktoré sa na základe jeho domnienky vecne dotýkali konania vedeného podľa zákona č. 543/2002 Z.z.

Obec Veľké Pole, ako prvostupňový orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, posúdil žiadosť o vydanie súhlasu podľa § 89 ods. 2 v plnom rozsahu, zároveň vychádzal z podkladov žiadostí, pôvodného vydaného rozhodnutia na výrub drevín pod č. 2016/194-012 zo dňa 23.12.2016 a rozhodnutia odvolacieho orgánu pod č. OU-ZC-OSZP-2021/000097-013 zo dňa 04.02.2021.

Na základe vyššie uvedeného, orgán ochrany prírody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohoto rozhodnutia.

POUČENIE

Podľa § 53 a § 54 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Obecnom úrade Veľké Pole, č. 1, 966 74 Veľké Pole.

Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

.....
František Demeter
starosta obce

Rozhodnutie sa doručuje :

1. Spoločnosť Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava
2. MVM, s.r.o., Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina
3. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
4. Obec Veľké Pole do spisu

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku, ktorá musí byť zverejnená vyvesením po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Na úradnej tabuli obce a na internetovej stránke obce Veľké Pole – www.velkepole.sk

Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia, pričom záväzné doručenie s právnymi účinkami sa vykonáva iba v nadväznosti na verejnú vyhlášku.

Vyvesené dňa: 16.06.2021

Podpis, pečiatka:

Zvesené dňa: 01.07.2021

Podpis, pečiatka: